



Legnica, dnia 20.11.2023 r.

**COLLEGIUM WITELONA  
UCZELNIA PAŃSTWOWA**  
ul. Sejmowa 5A, 59-220 Legnica  
Id. 390624793  
(8)

**Wykonawcy biorący udział w  
postępowaniu  
Strona prowadzonego postępowania**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej ustawą, na:

***Doposażenie laboratoriów Wydziału Nauk Technicznych i Ekonomicznych  
Collegium Witelona Uczelnia Państwowa w ramach projektów: „Zintegrowany Program  
Rozwoju - etap I”, oraz „Zintegrowany Program Rozwoju Uczelni - etap II”***

– nr sprawy: DB.260.ZPU1.ZPU2.03.2023

#### **I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

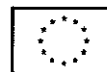
1. Zamawiający, Collegium Witelona Uczelnia Państwowa z Legnicy, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 Ustawy Pzp, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej;
- 1) Część/zadanie nr 1 –Sterowniki PLC z zasilaczem. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

***E4I Sp. z o.o.  
ul. Z. Krasickiego 29, 40-019 Katowice***

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlega wykluczeniu,.

Oferta została wybrana na podstawie art. 239 Ustawy Pzp i otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert opisanymi w SWZ tj.: „cena” – 60 pkt, „termin dostawy” – 40 pkt. Razem Wykonawca otrzymał 100 pkt wg tabeli poniżej:



L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko, adres wykonawcy, NIP	„Cena” (max. 60 pkt)	„termin dostawy” (max. 40 pkt)	Razem
1.	E4I Sp. z o.o. ul. Z. Krasickiego 29 40-019 Katowice	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	part-AD Artur Dyrda Ul. Grzechynia 759 34-220 Maków Podhalański	44,07 pkt	40 pkt	84,07 pkt

2) Część/zadanie nr 2 - Drony . Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

**5sAUTOMATE Sp. z o.o.**  
**ul. Dębowa 2, 56-120 Brzeg Dolny**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SWZ, i nie podlega wykluczeniu

Oferta została wybrana na podstawie art. 239 Ustawy Pzp i otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert opisanymi w SWZ tj.: „cena” – 60 pkt, „termin dostawy” – 30 pkt. Razem Wykonawca otrzymał 90 pkt wg tabeli poniżej:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko, adres wykonawcy, NIP	„Cena” (max. 60 pkt)	„termin dostawy” (max. 40 pkt)	Razem
1.	5sAUTOMATE Sp. z o.o. ul. Dębowa 2 56-120 Brzeg Dolny	60 pkt	30 pkt	90 pkt

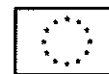
3) Część/zadanie nr 3 – Oprogramowanie specjalistyczne. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

**5sAUTOMATE Sp. z o.o.**  
**ul. Dębowa 2, 56-120 Brzeg Dolny**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SWZ, i nie podlega wykluczeniu

Oferta została wybrana na podstawie art. 239 Ustawy Pzp i otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert opisanymi w SWZ



tj.: „cena” – 60 pkt, „termin dostawy” – 30 pkt. Razem Wykonawca otrzymał 90 pkt wg tabeli poniżej:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko, adres wykonawcy, NIP	„Cena” (max. 60 pkt)	„Termin dostawy” (max. 40 pkt)	Razem
1.	5sAUTOMATE Sp. z o.o. ul. Dębowa 2, 56-120 Brzeg Dolny	60 pkt	30 pkt	90 pkt
2.	KOMA NORD Sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	42,82 pkt	30 pkt	72,82 pkt

- 4) Część/zadanie nr 4 – Twardościomierz Leeba, Chropowatościomierz i Defektoskop.  
Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

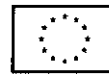
***DPIdea Dariusz Kuchnowski, Tomasz Ferek s.c.***

***ul. Spokojna 28, 81-549 Gdynia***

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SWZ, i nie podlega wykluczeniu  
Oferta została wybrana na podstawie art. 239 Ustawy Pzp i otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert opisanymi w SWZ tj.: „cena” – 60 pkt, „termin dostawy” – 0 pkt. Razem Wykonawca otrzymał 60 pkt wg tabeli poniżej:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko, adres wykonawcy, NIP	„Cena” (max. 60 pkt)	„Termin dostawy” (max. 40 pkt)	Razem
1.	ZBM ULTRA Sp z o.o. ul. Zimowa 3 55-003 Nadolice Małe	Oferta odrzucona		
2.	DPIdea Dariusz Kuchnowski Tomasz Ferek s.c. ul. Spokojna 28 81-549 Gdynia	60 pkt	0 pkt	60 pkt



### III. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA.

1. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części/zadanie nr 5 - Automatyka - Elementy wykonawcze do 15 stanowisk.

*Uzasadnienie prawne:*

Art. 255 ust. 3 Ustawy Pzp

*Uzasadnienie faktyczne:*

*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 52 350,00 zł brutto. W postępowaniu wpłynęła 1 oferta. Wykonawca **5sAUTOMATE Sp. z o.o. ul. Dębowa 2, 56-120 Brzeg Dolny** zaoferował za realizację zamówienia kwotę: **113 051,27 zł brutto**.

W związku z tym, że cena złożonej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty, Zamawiający unieważnia postępowanie.

### III. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

1. Collegium Witelona Uczelnia Państwowa z Legnicy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną na części 4 przez Wykonawcę: **ZBM ULTRA Sp z o.o. z Nadolic Małych**.

*Uzasadnienie prawne:*

Art. 226 ust. 1 pkt 5

*Uzasadnienie faktyczne:*

*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia na podstawie rozdziału I ust. 3, wymagał aby:

*Część / zadanie 1-5: zamówienie mają być zrealizowane w terminie do 21 dni od dnia zawarcia umowy.*

W rozdziale XII ust. 7 ust. 1) lit b – opis sposobu obliczania punktacji w kryterium „Termin dostawy”, wskazał:

*Zamawiający wymaga by oferowany przedmiot zamówienia dostarczony był maksymalnie do 21 dni. Wskazanie terminu dostawy dłuższego niż 21 dni spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.*



Wykonawca **ZBM ULTRA Sp z o.o.** w ofercie zadeklarował **30 dniowy** termin realizacji zamówienia.

W związku ze wskazanie dłuższego niż 21 dni terminu realizacji zamówienia ofertę należało odrzucić.

#### IV. ZAWARCIE UMOWY.

1. Część/zadanie nr 1, 3 i 4 Zamawiający informuje, że zgodnie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
2. Część/zadanie nr 2, Zamawiający informuje, że zgodnie art. 308 ust. 1 lit. a ustawy Pzp, *jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym złożono tylko jedna ofertę*, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w art. 308 ust. 2.

**KANCLERZ**

*mgr. Robert Rurba*