

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
Strona prowadzonego postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) zwanej dalej ustawą, na:

„Dostawa i montaż sprzętu komputerowego, oprogramowania, monitorów interaktywnych oraz serwera i modułu rozszerzającego do przełącznika sieciowego na potrzeby Collegium Witelona Uczelnia Państwowa”.

– nr sprawy: DA.260.07.2024

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

1. Zamawiający, Collegium Witelona Uczelnia Państwowa z Legnicy, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 266 Ustawy Pzp, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej;

a) Część/zadanie nr 1 – Dostawa i montaż sprzętu komputerowego

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

Spinel Sp. z o.o.
ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SWZ, zgodnie z art. 112 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp i nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ustawy Pzp.

Oferta została wybrana na podstawie art. 239 Ustawy Pzp i otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert opisanymi w SWZ tj.: „cena” – 60 pkt, „gwarancja” – 40 pkt. Razem Wykonawca otrzymał 100 pkt wg tabeli poniżej:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko, adres wykonawcy, NIP	„Cena” (max. 60 pkt)	„Gwarancja” (max. 40 pkt)	Razem
1.	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław NIP: 8990022713	60 pkt	40 pkt	100 pkt

b) Część/zadanie nr 2 - Dostawa i montaż monitorów interaktywnych.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

Spinel Sp. z o.o.
ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SWZ, zgodnie z art. 112 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp i nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ustawy Pzp.

Oferta została wybrana na podstawie art. 239 Ustawy Pzp i otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert opisanymi w SWZ tj.: „cena” – 60 pkt, „gwarancja” – 40 pkt. Razem Wykonawca otrzymał 100 pkt wg tabeli poniżej:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko, adres wykonawcy, NIP	„Cena” (max. 60 pkt)	„Gwarancja” (max. 40 pkt)	Razem
1.	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław NIP: 8990022713	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg Zawady 11D 98-235 Błaszki NIP: 8272265863	Oferta odrzucona		
3	GRUPA MAC S.A. ul. Witosa 76, 25-561 Kielce NIP 6570082245	Oferta odrzucona		
4.	Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa NIP 7010819923	Oferta odrzucona		
5.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZAKOR Sp. z o.o. ul. Złotoryjska 80/2 59-220 Legnica NIP: 6910204599	54,46 pkt	20 pkt	74,46 pkt

c) Część/zadanie nr 3 – Dostawa i montaż serwera oraz modułu rozszerzającego do przełącznika sieciowego

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

Spinel Sp. z o.o.
ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SWZ, zgodnie z art. 112 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp i nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ustawy Pzp.

Oferta została wybrana na podstawie art. 239 Ustawy Pzp i otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert opisanymi w SWZ tj.: „cena” – 60 pkt, „gwarancja” – 40 pkt. Razem Wykonawca otrzymał 100 pkt wg tabeli poniżej:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko, adres wykonawcy, NIP	„Cena” (max. 60 pkt)	„Gwarancja” (max. 40 pkt)	Razem
1.	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław NIP: 8990022713	60 pkt	40 pkt	100 pkt

- d) Część/zadanie nr 4 – Dostawa oprogramowania
Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

Spinel Sp. z o.o.
ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SWZ, zgodnie z art. 112 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp i nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 108 ustawy Pzp.

Oferta została wybrana na podstawie art. 239 Ustawy Pzp i otrzymała najwyższą liczbę punktów według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert opisanymi w SWZ tj.: „cena” – 60 pkt, „gwarancja” – 40 pkt. Razem Wykonawca otrzymał 100 pkt wg tabeli poniżej:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko, adres wykonawcy, NIP	„Cena” (max. 100 pkt)	Razem
1.	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław NIP: 8990022713	100 pkt	100 pkt

II. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT.

1. Collegium Witelona Uczelnia Państwowa z Legnicy, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 Ustawy Pzp, informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone **w zadaniu/ części nr 2:**

- 1) Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Ustawy Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy: **Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg, Zawady 11D z Błaszek.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 Ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca *nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.*

Zamawiający, zgodnie z rozdziałem VII ust. 1 SWZ, zobowiązał wykonawców do wniesienia wadium w zadaniu/części nr 2 w wysokości 300,00 zł.

Stosownie do rozdziału VII ust. 5 SWZ:

Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy. Za wadium wniesione w terminie uważa się:

- 1) *dla wadium wnoszonego w pieniądzu – datę i godzinę uznania rachunku bankowego przez bank Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert,*
- 2) *dla wadium wnoszonego w formach innych niż pieniądz – data przestania dokumentu przez Platformę e-Zamówienia*

Wykonawca przed upływem terminu składania ofert określonym w rozdziale IX ust. 1 SWZ tj.: do dnia 21.08.2024 r. do godz. 10:00, nie wniósł wymaganego wadium. Z wydruku historii rachunku Zamawiającego wynika, że środki tytułem wadium nie wpłynęły na konto zamawiającego. Ponadto, Wykonawca nie przesłał również przez Platformę e-Zamówienia dokumentu potwierdzającego wniesienia wadium w formie innej niż pieniądz.

W związku z powyższym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione, a oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

- 2) Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy: **GRUPA MAC S.A. z Kielc**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 Ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wnioszek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający, zgodnie z rozdziałem VII ust. 1 SWZ, zobowiązał wykonawców do wniesienia wadium w zadaniu/części nr 2 w wysokości 300,00 zł.

Stosownie do rozdziału VII ust. 5 SWZ:

Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy. Za wadium wniesione w terminie uważa się:

- 1) dla wadium wnoszonego w pieniądzu – datę i godzinę uznania rachunku bankowego przez bank Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert,*
- 2) dla wadium wnoszonego w formach innych niż pieniądz – data przesłania dokumentu przez Platformę e-Zamówienia*

Wykonawca przed upływem terminu składania ofert określonym w rozdziale IX ust. 1 SWZ tj.: do dnia 21.08.2024 r. do godz. 10:00, nie wniósł wymaganego wadium. Z wydruku historii rachunku Zamawiającego wynika, że środki tytułem wadium nie wpłynęły na konto zamawiającego. Ponadto, Wykonawca nie przesłał również przez Platformę e-Zamówienia dokumentu potwierdzającego wniesienia wadium w formie innej niż pieniądz.

W związku z powyższym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione, a oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

- 3) Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy: **Wilanka Sp. z o.o. z Warszawy**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w rozdziale II ust. 5 SWZ, wskazał że: *Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty obejmującej wszystkie pozycje określone w Załączniku nr 4b do SWZ – opis przedmiotu zamówienia – formularz cenowy.*

- a) W pozycji nr 1, sekcja Połączenia załącznika 4b, Zamawiający wymagał by monitor interaktywny 75" był wyposażony w gniazda USB w wersji 3.2 - oferowany monitor IFP 75 SE V14.V2 posiada tylko gniazda USB w niższej wersji 3.0;
- b) W pozycji nr 1, sekcja Połączenia załącznika 4b, Zamawiający wymagał by monitor interaktywny 75" był wyposażony w 3 tylne porty USB 3.2 - oferowany monitor IFP 75 SE V14.V2 posiada tylko 2 tylne gniazda USB w niższej wersji 2.0 i 3.0.

Wykonawca nie zaoferował, wymaganego przez zamawiającego w Załączniku nr 4b do SWZ – opis przedmiotu zamówienia – formularz cenowy, wymagań technicznych i w związku z powyższym oferta zostaje odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

III. ZAWARCIE UMOWY.

1. Część/zadanie nr 2 Zamawiający informuje, że zgodnie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
2. Część/zadanie nr 1, 3 i 4 , Zamawiający informuje, że zgodnie art. 308 ust. 1 lit. a ustawy Pzp, *jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym złożono tylko jedna ofertę*, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w art. 308 ust. 2.

PROREKTOR
ds. Dydaktyki i Studentów
h. Wierzbicka
.....
dr Monika Wierzbicka