

Legnica, dnia 27.12.2023 r.

**Strona prowadzonego
postępowania**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp, na:

***Organizacja pracowni cyberbezpieczeństwa
w Collegium Witelona Uczelnia Państwowa***

– nr sprawy: DA.260.12.2023

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części:

Część/zadanie nr 2 – Dostawa i montaż mebli do pracowni cyberbezpieczeństwa.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie o udzielenie zamówienia podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Poniżej Zamawiający przedstawia zestawienie ofert złożonych w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną w kryteriach oceny ofert przewidzianych w SWZ:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko, adres wykonawcy, NIP	„Cena” (max. 60 pkt)	„termin dostawy” (max. 40 pkt)	Razem
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa NIP 5272680141	53,97 pkt	40,00 pkt	93,97 pkt

2.	KONCEPT Sp. jawna Witold Malinka, Ireneusz Kozłowski ul. Drohobycka 2 59-220 Legnica NIP 6911803014	60,00 pkt	0,00 pkt	60,00 pkt
----	--	-----------	----------	-----------

Wykonawca, który otrzymał najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert oraz którego oferta jest najkorzystniejsza, tj. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 186 705,09 zł.

Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp, przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części/zadaniu nr 2 w wysokości 170 000,00 zł. Z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia o 16 705,09 zł, Zamawiający ustalił, iż nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do zaoferowanej ceny.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 3 Ustawy Pzp.

KANCLERZ

mgr Robert Burba.....