

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Dostawa sprzętu komputerowego, urządzeń sieciowych i oprogramowania dla potrzeb Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy*, nr DA.262-06/2016 („Postępowanie”)

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Witelona w Legnicy informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 i art. 2 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U.2015 poz. 2164 „*ustawa Pzp*”), Zamawiający w Postępowaniu wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zadanie nr 1: Spinel Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław,

Zadanie nr 2: Spinel Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław,

Zadanie nr 3: Spinel Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław.

UZASADNIENIE

- Oferta złożona przez Spinel. Sp. z o.o. z Wrocławia, została uznana za najkorzystniejszą, z uwagi na fakt, iż spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) i nie podlega odrzuceniu. Ponadto, oferta otrzymała największą liczbę punktów, przyznanych na podstawie kryteriów określonych w Rozdziale XV SIWZ tj. według kryterium cena – waga kryterium 90% i kryterium gwarancji – waga kryterium – 10%.
- Poniżej wskazane są informacje, w zakresie określonym w art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

ZADANIE NR 1					
Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba pkt w kryterium cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium gwarancji (waga 10%)	Łączna liczba pkt
1.	Yamo Sp. z o.o. , Al. A. Krajowej 4a/7 50-541 Wrocław Oddział Piaseczno, ul. Okulickiego 26	Oferta odrzucona			
2.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. J 26-600 Radom ul. Wolności 8/4	Oferta odrzucona			

3.	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	198 935,28 zł	90	5	95
4.	Sun TAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5B 33-100 Tarnów	223 910,43 zł	79,96	10	89,96
ZADANIE NR 2					
Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba pkt w kryterium cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium gwarancji (waga 10%)	Łączna liczba pkt
1.	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	140 613,60 zł	90	0	90
ZADANIE NR 3					
Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba pkt w kryterium cena (waga 90%)	Liczba pkt w kryterium gwarancji (waga 10%)	Łączna liczba pkt
1.	Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	51 690,12 zł	90	0	90
2.	ALTIX Sp. z o.o. 03-152 Warszawa ul. Modlińska 246 c	Oferta odrzucona			

3. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert i podaje uzasadnienie faktyczne i prawne dokonanego odrzucenia:

Zadanie Nr 1

Oferta nr 1: Yamo Sp. z o.o. , Al. A. Krajowej 4a/7, 50-541 Wrocław, Oddział Piaseczno, ul. Okulickiego 26 - odrzucona

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W załączniku nr 6 do SIWZ Wykonawca zaproponował:

Część „I. SPRZĘT KOMPUTEROWY:

pkt 3. Urządzenie wielofunkcyjne laserowe A4” w sekcji „Funkcje skanowania”
Zamawiający wymaga by urządzenie posiadało funkcję automatycznego skanowania dwustronnego.

Oferowane urządzenie Brother typ MFC-L2720DW nie ma funkcji automatycznego skanowania dwustronnego.

Część „II. PODZESPOŁY KOMPUTEROWE:

pkt 10 Moduł pamięci RAM do komputera Fujitsu ESPRIMO P500 E85+” w ofercie jest moduł firmy Patriot typ PSD34G133381.

Na stronie www firmy Patriot podano, że do komputera Fujitsu ESPRIMO P500 E85+ zalecane są moduły typ PSD31G13332 albo PSD31G13332H ewentualnie PSD32G13332.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, co do treści oferty w ww. zakresie Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w ww. zakresie.

W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający odrzucił ww. ofertę.

Oferta nr 2: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. J 26-600 Radom, ul. Wolności 8/4 - odrzucona

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Rozdział VI, ust. 4 pkt 3,4,5 brzmi:

Ponadto wraz z ofertą należy przedłożyć:

- 1) *Formularz Ofertowy – wzór formularza Załącznik nr 1 do SIWZ;*
- 2) *Pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy, – jeżeli pełnomocnik został ustanowiony bądź do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - przedłożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej przez notariusza (dotyczy również spółki cywilnej);*
- 3) *Załącznik nr 6 do SIWZ - opis przedmiotu zamówienia - formularz cenowy (w oryginale);*
- 4) *Załącznik nr 6a do SIWZ - opis przedmiotu zamówienia - formularz cenowy (w oryginale);*
- 5) *Załącznik nr 6b do SIWZ - opis przedmiotu zamówienia - formularz cenowy (w oryginale).*

Zadanie nr 1: dostawa i montaż sprzętu komputerowego oraz oprogramowania, na które Wykonawca **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. J.** złożył ofertę, powinno zawierać ceny za:

I – Sprzęt komputerowy,

II – Podzespoły komputerowe,

III – Oprogramowanie.

Wykonawca złożył ofertę tylko na sprzęt komputerowy, a nie złożył na podzespoły komputerowe i oprogramowanie.

Powyższe oznacza, że Wykonawca złożył ofertę niepełną, tj. nie zgodną z SIWZ. W związku z tym, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. J.**, jako niezgodną z treścią SIWZ.

Zadanie Nr 3

Oferta nr 2: ALTIX Sp. z o.o. 03-152 Warszawa, Ul. Modlińska 246 c
- odrzucona

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Rozdział IV, ust. 2 brzmi:

1. *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty:*

- a) *Dla zadania nr 1 w załączniku nr 6 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia – formularz cenowy,*
- b) *Dla zadania nr 2 w załączniku nr 6a do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia – formularz cenowy,*
- c) *Dla zadania nr 3 w załączniku nr 6b do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia – formularz cenowy.*

W załączniku nr 6b do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia – formularz cenowy, Zamawiający wskazał minimalne wymagane parametry sprzętu.

Ponieważ Wykonawca w ogóle w ofercie nie wskazał parametrów sprzętu oferowanego, oferta jest niezgodna z SIWZ.

W związku z tym, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę **ALTIX Sp. z o.o.** jako niezgodną z treścią SIWZ.

- 4. Jednocześnie, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że ma zamiar zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminów, o których mowa w 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

PAŃSTWOWA
WYŻSZA SZKOŁA ZAWODOWA
im. Witelona w Legnicy
59-220 Legnica, ul. Sejmowa 5A
ID 390624793
-28

KANCLERZ

mgr Robert Burba